

Research Misconduct & Publication Practices

ศ.นพ.สุวัฒน์ จริยาเลิศศักดิ์
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ มช. /
คณะสาธารณสุขศาสตร์ มช.

โครงการฝึกอบรม “จริยธรรมการวิจัยในคน”

วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐

ณ.ห้องประชุมวิจิตร ศรีสุพรรณ คณะพยาบาลศาสตร์ มช.

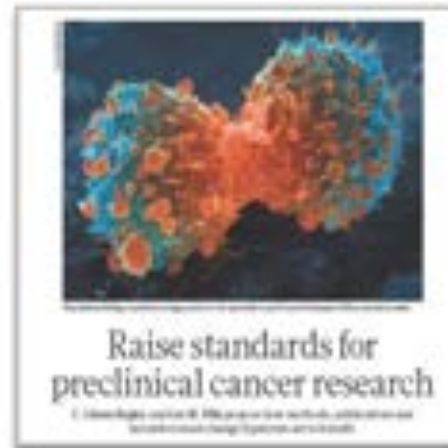
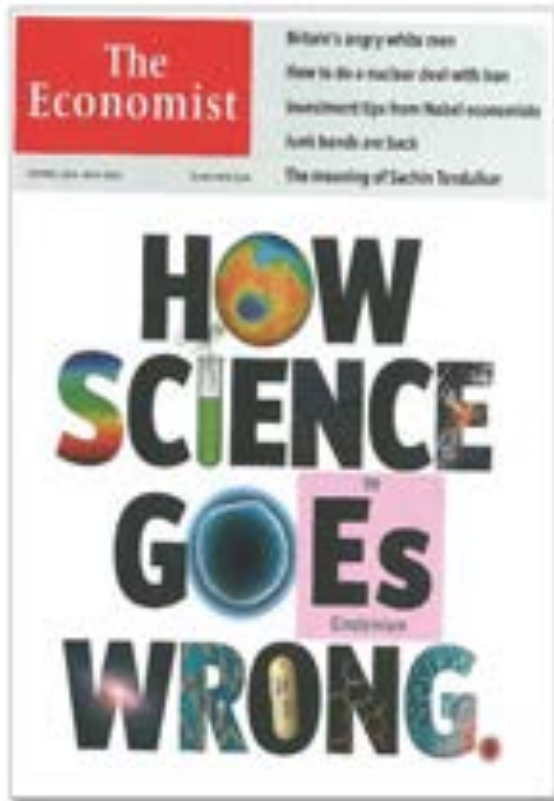
แนวการนำเสนอ

1. อะไร คือ **Research Misconduct (RM)**
& **Publication (Mal)Practice**
2. ผลพวงของปัญหาที่เกิดจาก **RM & PP**
3. จะช่วยกันแก้ไขปัญหานี้ได้อย่างไร ใครควรรับผิดชอบ

Research Misconduct

- เรามีปัญหา **RM** จริงไหม
 - ในโลกใบนี้ ?
 - ในประเทศไทย ?
 - ใน มหาวิทยาลัยไทย ?
 - ใน มช.

The challenge for all of us



"Fifty-three papers were deemed 'landmark' studies. ... Nevertheless, scientific findings were confirmed in only 6 (11%) cases."

Nature 483, 531–533 (2012)
doi:10.1038/483531a

natureresearch

RESEARCH

RESEARCH ARTICLE

PSYCHOLOGY

Estimating the reproducibility of psychological science

Open Science Collaboration¹

Reproducibility is a defining feature of science, but the extent to which it characterizes current research is unknown. We conducted replications of 100 experimental and correlational studies published in three psychology journals using high-powered designs and original materials when available. Replication effects were half the magnitude of original effects, representing a substantial decline. Ninety-seven percent of original studies had statistically significant results. Thirty-six percent of replications had statistically significant results; 47% of original effect sizes were in the 95% confidence interval of the replication effect size; 39% of effects were subjectively rated to have replicated the original result; and if no bias in original results is assumed, combining original and replication results left 68% with statistically significant effects. Correlational tests suggest that replication success was better predicted by the strength of original evidence than by characteristics of the original and replication teams.

Only 36%
of studies
replicated!!



Newshour Extra Home

Episodes

Highlights

Podcast

Newshour

Join us on F



What's Wrong with Science?

Science has changed the world - it helps us live longer and more productive lives. It helps us communicate, explore the universe, understand our planet and cure our illnesses. It's so powerful a force that it has undermined confidence in religion and challenged humans to rethink their purpose. Yet some of science's keenest advocates fear that there is a problem with science, that there is something wrong with the way it is currently practiced and this at a time when science is under attack not just from old fashioned creationists but from people opposed to vaccination, climate change deniers and those who are suspicious it serves the interest of big corporations. So, are there fundamental problems with the way science is done today? Join Owen Bennett Jones with his guests this week discussing how science can live up to its promise.

5 May 2017

Available now

🕒 50 minutes

มีผลประโยชน์ซ่อนเร้น
กับบริษัทยักษ์ใหญ่

Donald Trump: Vaccines May Cause Autism



Donald J. Trump
@realDonaldTrump



Follow

Healthy young child goes to doctor, gets pumped with massive shot of many vaccines, doesn't feel good and changes - AUTISM. Many such cases!

Reply Retweet Favorite More



Donald J. Trump
@realDonaldTrump



Follow

The concept of global warming was created by and for the Chinese in order to make U.S. manufacturing non-competitive.

Reply Retweet Favorite

3,569

RETWEETS

606

FAVORITES



2:15 PM - 6 Nov 12 - Embed this Tweet

British Journal Retracts Paper Linking Autism and Vaccines - The New York Times

Retraction Watch

Tracking retractions in

Study linking vaccines to autism pulled following heavy criticism

with 23 comments

21 Nov 2016

A study linking vaccines to autism and other neurological problems has been removed by a Frontiers journal after receiving heavy criticism since it was accepted last week.

The abstract — published online in *Frontiers in Public Health* after being accepted November 21 — reported findings from anonymous online questionnaires completed by 415 mothers of home-schooled children 6–12 years old. Nearly 40 percent of children had not been vaccinated, and those that had were three times more likely to be diagnosed with neurodevelopmental disorders such as autism, the study found.



After receiving [criticism on Twitter](#), Frontiers [released a public statement](#), noting that the study was only "provisionally accepted but not published," and is being re-reviewed. When asked for a comment, a Frontiers spokesperson referred us to the statement.

A cached version of the abstract of "[Vaccination and Health Outcomes: A Survey of 6- to 12-year-old Vaccinated and Unvaccinated Children based on Mothers' Reports](#)," is still available online.

คำถามชวน(หาเรื่อง)ตอบ

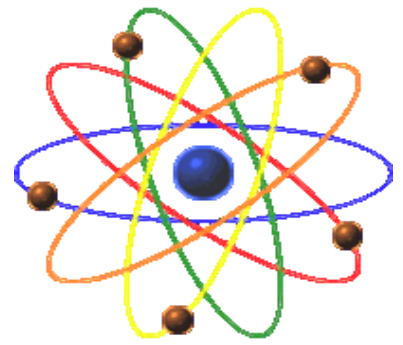
1. ท่านเคยเห็นนักวิจัยที่มีพฤติกรรม
Research Misconduct หรือไม่
(ใครจะกล้าไปบอกหว่า !)
2. ตัวท่านเองเคยมีการกระทำที่ถือเป็น
Research Misconduct หรือไม่
(บอกให้ ฉลาด รึ !)

ชีวิตสับสนกับสังคมข่าวสารใน Social Medias เกี่ยวกับเรื่องสุขภาพ



1. อะไร คือ Research Misconduct (RM) & Publication (Mal) Practice (PmP)

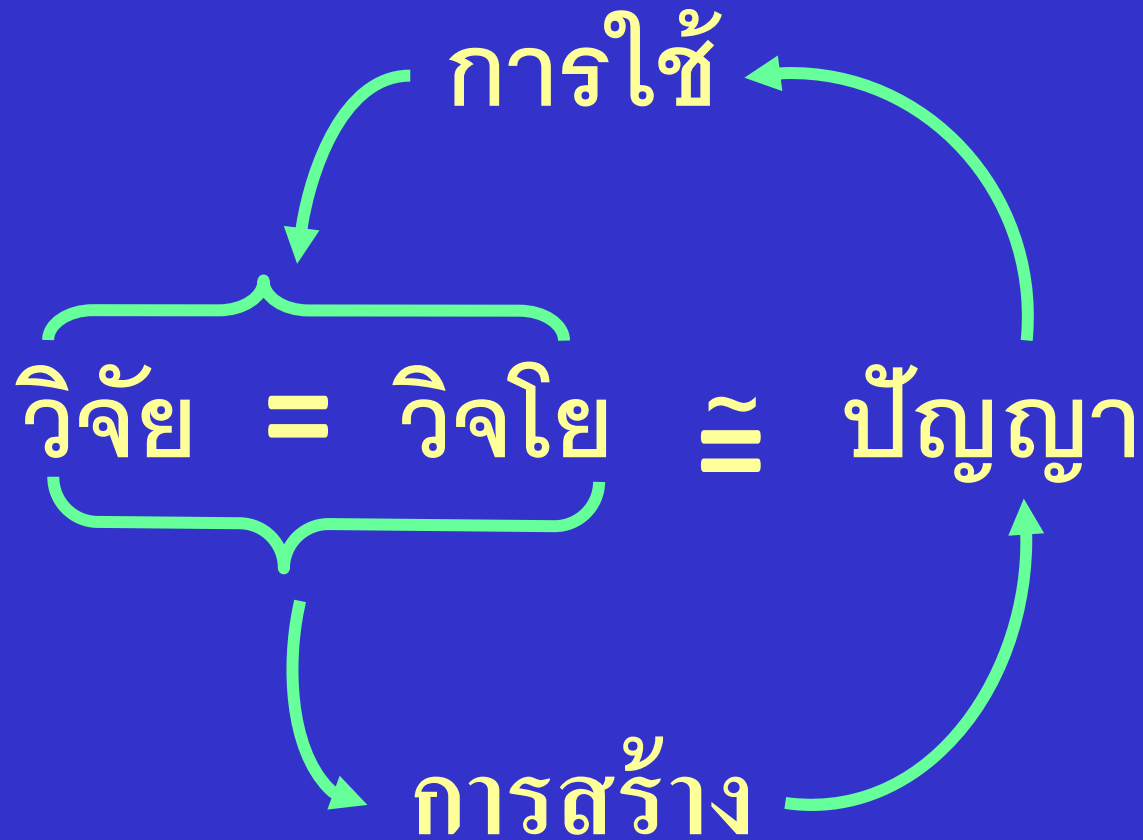
คำนิยาม “การวิจัย”



- การวิจัย หมายถึง การค้นคว้าหาความรู้อย่างเป็นระบบ เพื่อ ตอบคำถามวิจัยที่สงสัย โดยมีระเบียบวิธีการวิจัยอันเป็นที่ยอมรับในแต่ละศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งครอบคลุมทั้งแนวคิด มโนทัศน์และวิธีการที่ใช้ในการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล

ทั้งนี้ ทีมวิจัยจะต้องยึดถือหลักจริยธรรมในการวิจัยอย่างเคร่งครัด (สีแดง เต็มเอง)





(ป.อ. ปยุตโต : ๒๕๔๒)

อาจารย์มหาวิทยาลัย ควรเป็น ผู้สร้าง หรือ ผู้ใช้ หรือ **C&P !**

RM

จริยธรรมของนักวิจัย

- จริยธรรมนักวิจัย คือ คุณธรรมประจำใจที่นักวิจัยควรจะมีเพื่อยึดถือเป็นแนวทางแห่งความประพฤติของตนเองในการทำวิจัย (มีอยู่ 9 ข้อ จำได้ไหม ?)

ยังจำได้ไหม จำได้หรือเปล่า...

จรรยาบรรณนักวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

- 1. นักวิจัยต้องซื่อสัตย์และมีคุณธรรมในทางวิชาการและการจัดการ
- 2. นักวิจัยต้องตระหนักถึงพันธกรณีที่มีต่อข้อตกลงในการวิจัย ต่อหน่วยงานที่สนับสนุนการวิจัย และต่อหน่วยงานที่สังกัด
- 3. นักวิจัยต้องมีพื้นฐานความรู้ในสาขาที่ทำวิจัย
- 4. นักวิจัยต้องมีความรับผิดชอบต่อสิ่งที่ศึกษาวิจัย ไม่ว่าจะเป็นสิ่งมีชีวิตหรือไม่มีชีวิต
- 5. นักวิจัยต้องเคารพศักดิ์ศรี และสิทธิมนุษยย์ที่เป็นตัวอย่างในการวิจัย

จรรยาบรรณนักวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (ต่อ)

- 6. นักวิจัยต้องมีอิสระทางความคิดโดยปราศจากอคติในทุกขั้นตอนของการทำวิจัย
- 7. นักวิจัยต้องนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในทางที่ชอบ
- 8. นักวิจัยต้องเคารพความคิดเห็นทางวิชาการของผู้อื่น
- 9. นักวิจัยต้องมีความรับผิดชอบต่อสังคมทุกระดับ

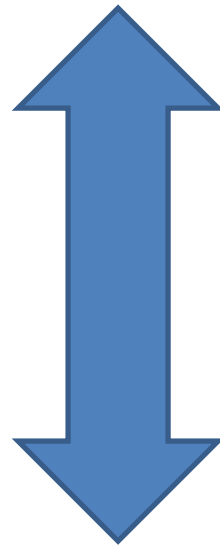


การวิจัยที่ไม่ยึดถือหลักจริยธรรมของการวิจัย
อาจนำไปสู่ การวิจัยที่เป็นภัยต่อมนุษยชาติ ?
หรือ ภาษาวิชาการเรียกว่า

Research Misconduct



~~Research Integrity~~



Research Misconduct

“Research Misconduct”

- :- ถือเป็นการกระทำความผิดทางจริยธรรมของการวิจัย
อย่างร้ายแรง ? เป็นพฤติกรรมที่ไม่ควรทำ ไม่ว่า จะโดย :-
- ตั้งใจ เจตนา (โกง)
 - ไม่ตั้งใจ แต่ละเลย ไม่ดูแล (ไปรดอภัยข้าน้อยด้วย)
 - ไม่รู้ (แต่คนอื่นในทีม หรือ นอกทีม รู้) (ไปอยู่ที่ไหนมา ?)

อ้าง“บกพร่องโดยสุจริต” อาจถือว่าเป็น “ผิดจริยธรรมการวิจัย”

“Research Misconduct”

การประพฤติผิดจรรยาวิชาชีพอิจัย หมายถึง การกระทำผิด หรือ การละเมิด ฝ่าฝืน หรือการประพฤติปฏิบัติที่ขัดต่อหลักความประพฤติอันเหมาะสม ที่ผู้ประกอบวิชาชีพอิจัยพึงยึดถือปฏิบัติ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับของประชาคมวิจัยและสังคมโดยรวม

“Research Misconduct” แบ่งออกได้เป็น 3 ประเภท

1. Fabrication (ยกเมฆ)

- การสร้างข้อมูลเท็จหรือการเสกสรรปั้นแต่ง
(Fabrication) หมายถึง การสร้างข้อมูลเท็จ การจงใจ
ปั้นแต่งข้อมูลทำให้ผิดไปจากความเป็นจริงที่พบ
จากการวิจัย หรือ การหลีกเลียงที่จะนำเสนอเรื่อง
หรือสิ่งต่าง ๆ ตามความเป็นจริงที่พบ
(กุหรือแต่งข้อมูลวิจัย ขึ้นมาเองจากอากาศ)

2. Falsification (ปลอมแปลง)

- การปลอมแปลงข้อมูล (**Falsification**) หมายถึง การปกปิด บิดเบือน หรือทำให้ผิดไปจากความจริง โดยการตัดทอน หรือเพิ่มเติม หรือดัดแปลง ประู่ แต่งแก้ไขข้อมูล ข้อความ หรือการปฏิบัติอื่นใดใน กระบวนการวิจัยและรายงานข้อค้นพบจากการวิจัย เพื่อให้เป็นไปตามข้อสรุปที่นักวิจัยต้องการ

(ปลอมแปลง ปกปิด เปลี่ยนแปลง)

3. Plagiarism (C&P)

- การคัดลอกผลงาน หรือแอบอ้างความคิดเห็นของผู้อื่นมาเป็นของตน หรือการลอกเลียนวรรณกรรม (**Plagiarism**) หมายถึง การนำแนวคิด งานหรือผลงานของผู้อื่นไปใช้เสมือนว่าเป็นของตน โดยไม่มีการอ้างอิงถึงแหล่งที่มาหรือให้เกียรติเจ้าของเดิม หรือปกปิดข้อความจริงที่ควรบอกให้ชัดเจน ทำให้บุคคลอื่นเข้าใจผิดว่าเป็นงานของตน
 - การคัดลอกผลงานของตนเอง (**Self-plagiarism**) หมายถึง การคัดลอกหรือนำผลงานที่เหมือนเดิมหรือเกือบเหมือนเดิมของตนเองกลับมาใช้ซ้ำ โดยไม่มีการอ้างว่าเป็นผลงานเดิมของตน ทำให้ผู้อื่นเข้าใจผิดพลาดคลาดเคลื่อนไปจากความถูกต้องเป็นจริง และอาจเกิดความสับสนในการอ้างอิงได้
- (แอบลอกงานคนอื่น ลอกตัวเอง ไม่ให้เครดิต)

Fabrication & Falsification

นำไปสู่ผลการวิจัยที่เชื่อถือไม่ได้ และอาจเกิด
ผลกระทบต่อสังคมในทางลบ

Plagiarism

นำไปสู่การทะเลาะเบาะแว้งในประชาคมนักวิจัย

หากพ้นจาก 3 กรณีนี้ ไม่ถือว่าเป็น **RM** แต่อาจผิด **GCP**

Questionable Research Practices

- Conflict of Interest
- Inappropriate author contribution
- Inappropriate and misleading affiliation
- Avoiding IRB / Ethical approvals
- Lack of prerequisites to perform research.
- Unable to implement Biosafety and lab safety
- Data Safety and Monitoring Board
- Compliance

ไม่ปฏิบัติตาม Research Protocol

- **Protocol Violation** ร้ายแรง (ทำผิดข้อกำหนดหลักในการวิจัย)
- **Protocol Deviation** (ผิดเล็กน้อย ไม่กระทบข้อกำหนดหลัก)

หากเกิด **PV** ขึ้นในการวิจัยทดลองทางคลินิก ระยะ **3** อาจถูกยกเลิกผลการวิจัย ไม่สามารถนำไปจดสิทธิบัตรยาใหม่กับ **FDA** ได้

Responsible Research - Aims

**To maximize
benefits of research**

- **Produce best quality data.**
- **Serve long term interest of donors.**
- **Preserve reputation of the institution.**

**To Minimize
Damages of Scandal**

- **Cost to research institutions.**
- **Damage to researchers.**
- **Costs to public policy and clinical, social and agricultural sciences.**



Contact Us

Google Custom Search



ORI
2.0

[Home](#) - [About ORI](#) - [News & Events](#) - [Research Misconduct](#) - [RCR Resources](#) - [Programs](#) - [Policies & Regulations](#) - [Assurance Program](#) -

Quest for Research Excellence Conference



AUGUST 7-9, 2017
WASHINGTON, DC

August 7-9, 2017
Co-Sponsored by ORI, George Washington University and PROMIS

[Read More...](#)



Misconduct Case Summaries



Newsletter



Follow Us on Twitter



PHS Administrative Action Bulletin Board



Annual Report System

ORI Updates

[Read More](#)

[Subscribe](#)

May
09

Four ORI Grant Awardees to Present at International Conference.

Four awardees from ORI's FY2016 Research on Research Integrity Program will be presenting at the 5th World Conference on Research Integrity. ORI congratulates these awardees for their ongoing accomplishments.

Apr
27

Call for Papers for the Quest for Research Excellence Conference

ORI is accepting abstracts for the 2017 Quest for Research Excellence Conference. Deadline is June 9, 2017.

Mar

ORI Announces 2017 Quest for Research Excellence Conference

Social Media



Twitter

ORI Blog

Tweets by @ORI_OIG

Research Integrity Retweeted

WCRJ 2017
@WCRJ2017

Lex Boulet enlightens us on the Academic Research Climate in Amsterdam (ARC'A)

Office of Research Integrity (ORI)

- <http://ori.dhhs.gov> (เริ่มในปี 1992)
- Oversees PHS research integrity activities on behalf of Secretary for HHS
- 1 exception – FDA oversees their own regulatory research activities
- 2000 – PHS initiated requirement that all PHS-funded research staff undergo Responsible Conduct of Research (RCR) education



Federal Register

Monday,
May 17, 2005

May 17, 2005

Part III

Department of
Health and Human
Services

42 CFR Parts 50 and 93
Public Health Service Policies on
Research Misconduct; Final Rule

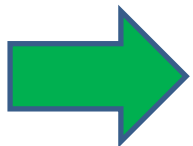
**42 CFR Parts 50 & 93
Public Health Service Policies on
Research Misconduct Final Rule**

US Department of Health and Human Services - Office of Research Integrity (ORI)

Sec. 93.103 Research misconduct.

Research misconduct means fabrication, falsification, or plagiarism in proposing, performing, or reviewing research, or in reporting research results.

- A. **Fabrication** is making up data or results and recording or reporting them.
- B. **Falsification** is manipulating research materials, equipment, or processes, or changing or omitting data or results such that the research is not accurately represented in the research record.
- C. **Plagiarism** is the appropriation of another person's ideas, processes, results, or words without giving appropriate credit.



- D. **Research misconduct does not include honest error or differences of opinion.**

US Department of Health and Human Services - Office of Research Integrity (ORI) (Continue)

Sec. 93.104 Requirements for findings of research misconduct.

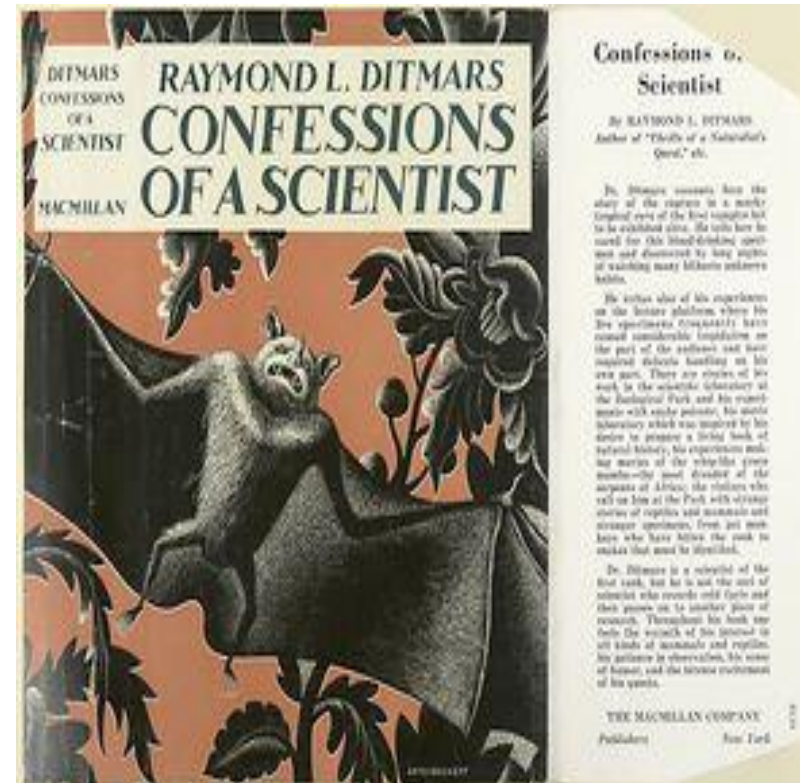
A finding of research misconduct made under this part requires that –

- A. There be a significant departure from accepted practices of the relevant research community; and
- B. The misconduct be committed intentionally, knowingly, or recklessly; and
- C. The allegation be proven by a preponderance of the evidence.

ในสหรัฐอเมริกา **RM** ถือว่าผิดกฎหมายอาญา นักวิจัยติดคุกได้ ?

Self reported behaviors by mid career researchers

- 20.6% Changing design under pressure from funder
- 14.6% Using inadequate or improper research design.
- 14.3% Dropping data on a gut feeling it is wrong.
- 6.5% Not presenting data contradicting own findings.
- 1.7% taking another's ideas
- 1.3% questionable relationships with students, clients, subjects



Nature;2005:435:737
3400 mail out, 43% return

Nature 453, 980-982 (19 June 2008)

- SURVEY of 2,212 Researchers
 - *Observed 201 (9%) instances of misconduct*
 - E.G.
 - *"A post doc changed the numbers in assays in order to 'improve' the data."*
 - *"A colleague duplicated results between three different papers but differently labeled data in each paper."*
 - *"A colleague used Photoshop to eliminate background bands on a western blot to make the data look more specific than they were."*

Nature 453, 980-982 (19 June 2008)

- SURVEY of 2,212 Researchers
 - Observed 201 (9%) instances of misconduct
 - E.G.
 - "A post doc changed the numbers in assays in order to 'improve' the data."
 - "A colleague duplicated results between three different papers but differently labeled data in each paper."
 - "A colleague used Photoshop to eliminate background bands on a western blot to make the data look more specific than they were."

ถ้าหากลองสำรวจโดยสอบถามนักวิจัยในประเทศไทย จะได้คำตอบแตกต่างกันหรือไม่ % จะดีกว่า หรือ แย่กว่านี้ ?

[Contact Us](#)[Home](#) - [About ORI](#) - [News & Events](#) - [Research Misconduct](#) - [RCR Resources](#) - [Programs](#) - [Policies & Regulations](#) - [Assurance Program](#) -[Home](#) - [Research Misconduct](#) - [Case Summaries](#)

Case Summaries

This page contains cases in which administrative actions were imposed due to findings of research misconduct. The list only includes those who CURRENTLY have an imposed administrative actions against them. It does NOT include the names of individuals whose administrative actions periods have expired.

2016

Case Summary: Culinane, Andrew R.
Case Summary: D'Souza, Karen M.
Case Summary: Forbes, Meredith M.
Case Summary: Li, Zhiyu
Case Summary: Malhotra, Ricky
Case Summary: Pastorino, John G.
Case Summary: Walker, Kenneth

} 2016

2015

Case Summary: Anderson, David
Case Summary: Bitzegeio, Julia
Case Summary: Blaylock, Brandi Lyn
Case Summary: Briones, Teresita L.
Case Summary: Dasmahapatra, Girja
Case Summary: Fujita, Ryouusuke
Case Summary: Geraedts, Marie C.P.

[Misconduct Case Summaries](#)[Newsletter](#)[Follow Us on Twitter](#)[PHS Administrative Action Bulletin Board](#)[Annual Report System](#)

Social Media

[Twitter](#)[ORI Blog](#)

Tweets by @HHS_ORI

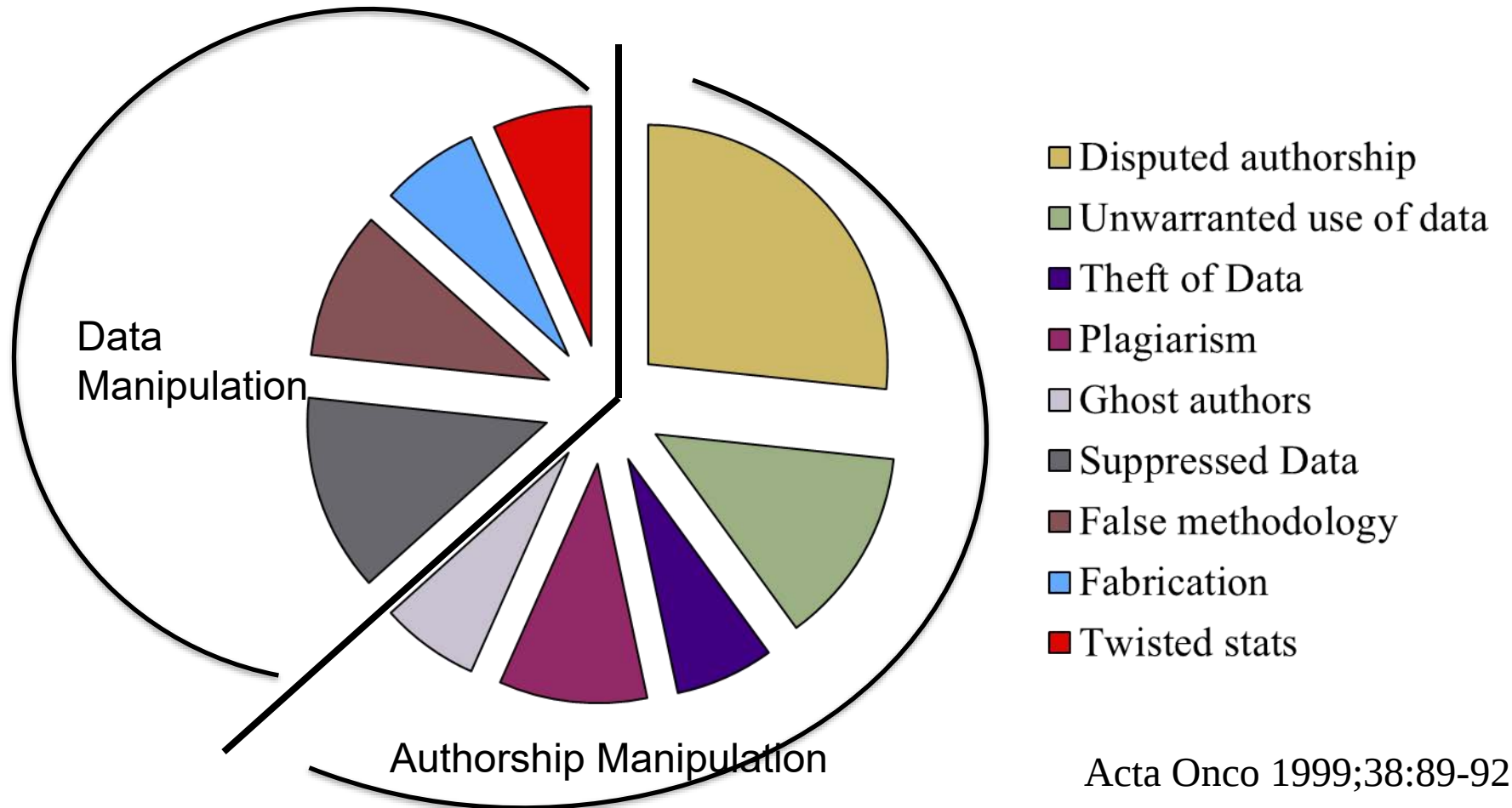
Research Integrity Retweeted



WCRi 2017
@WCRi2017

Lex Bouler enlightens us on the Academic Research Climate in Amsterdam (ARCA) study. Check [amsterdammresearchclimate.nl](#)

Types of Misconduct Reported to a Dispute Resolution Committee (Sweden)



Acta Onco 1999;38:89-92

เหตุใด จึงเกิด Research Misconduct ?

- แรงกดดัน อยากตีพิมพ์ในวารสารดี ๆ
- อยากช่วงชิงสร้างผลงานนำหน้า
- ปัญหาส่วนบุคคล (ทางจิต ?)
- อยากได้ตำแหน่งทางวิชาการเร็ววว
- รับทุนมาแล้ว ทำงานไม่เสร็จทันเวลา
- กลัวเจ้านายต่อว่า มัวแม่.... เลย
- กลัวลูกน้องไม่เคารพว่า ตูเร่เก่ง !
- เรื่องของ ตูเร่ คุณมริงไม่เกี่ยว !



รู้ได้อย่างไรว่าเกิด Research misconduct ?

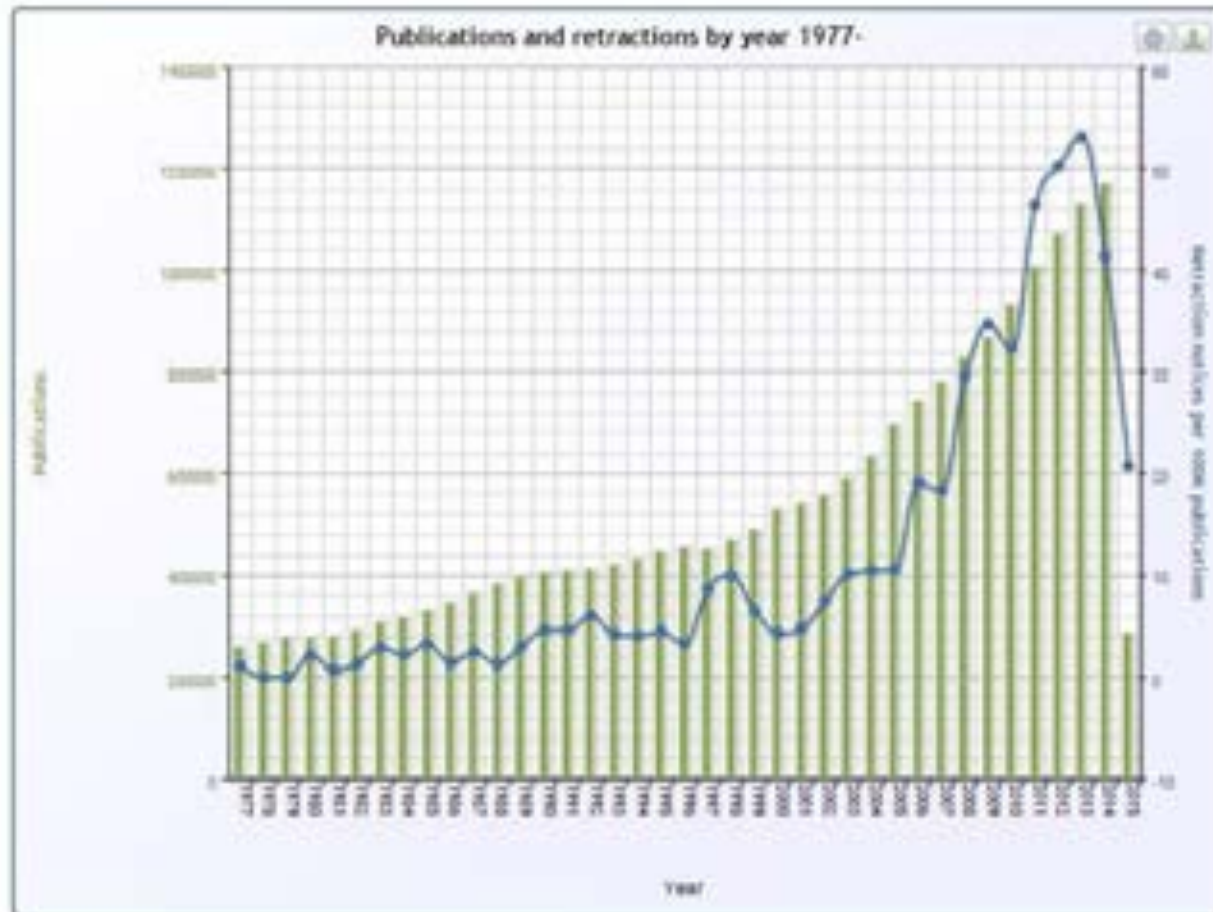
- พบข้อพิรุธ น่าสงสัย จากผลการวิจัย (ดีเกิน !)
- มีคนรายงาน (คนในทีม คนนอกทีม คู่แข่ง)
- หากเป็นเรื่องที่มีผลแลป ไม่สามารถตรวจสอบ ยืนยันกลับไปได้ หรือ ทำซ้ำไม่ได้ โดยผู้อื่น ?
- เรื่องวิจัยคล้าย ๆ กัน แต่ตีพิมพ์ในหลายวารสาร
- มีชื่อนักวิจัยน้อยมาก ไม่มีกิตติกรรมประกาศ ?
- ฯลฯ

ผลพวงตามมาจาก **Research Misconduct** หากพิสูจน์ได้

- การถูกดำเนิน (ประณาม) ปลดออกจากโครงการ ลงโทษในเรื่องตำแหน่ง ตัดลดเงินเดือน ไล่ออกจากงาน ยุติการศึกษาในกรณี นศ.
- ชดใช้คืนทุนวิจัยที่ได้รับให้แก่หน่วยงานที่ให้ทุน
- ขาดคุณสมบัติในการขอทุนวิจัยจากแหล่งทุน โดยเฉพาะของรัฐ เป็นเวลาตามที่แหล่งทุนในแต่ละประเทศจะกำหนดไว้
- หากผิดขั้นร้ายแรง อาจต้องยุติบทบาทนักวิจัย ไปขายเต้าช่วย!
- ในสหรัฐ อาจผิดกฎหมายอาญา ติดคุกได้
- **RM นำไปสู่ Retracted Publication**

Retractions on the Rise

PubMed Retraction Notices - By Year



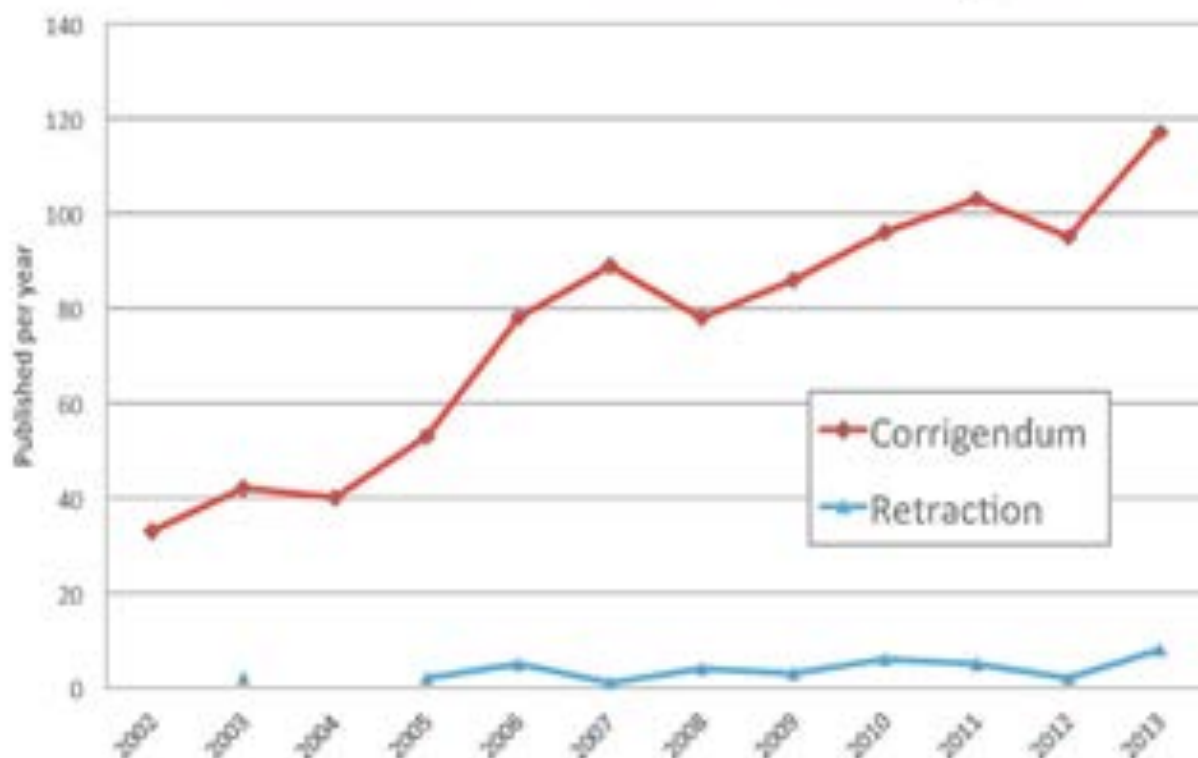
Cross-Border Misconduct: Hotspots?



The challenge for journals

Corrections are on the rise, too

Corrections & retractions in Nature journals



Common Reasons for Retractions

- **Duplication (“self-plagiarism”)**
- **Publisher Error**
- **Authorship Issues**
- **Legal Reasons**
- **Not Reproducible**

IS THERE A REPRODUCIBILITY CRISIS?

A *Nature* survey lifts the lid on
how researchers view the 'crisis'
rocking science and what they
think will help.

BY MONTY BAKER

52%
Yes, a significant
crisis

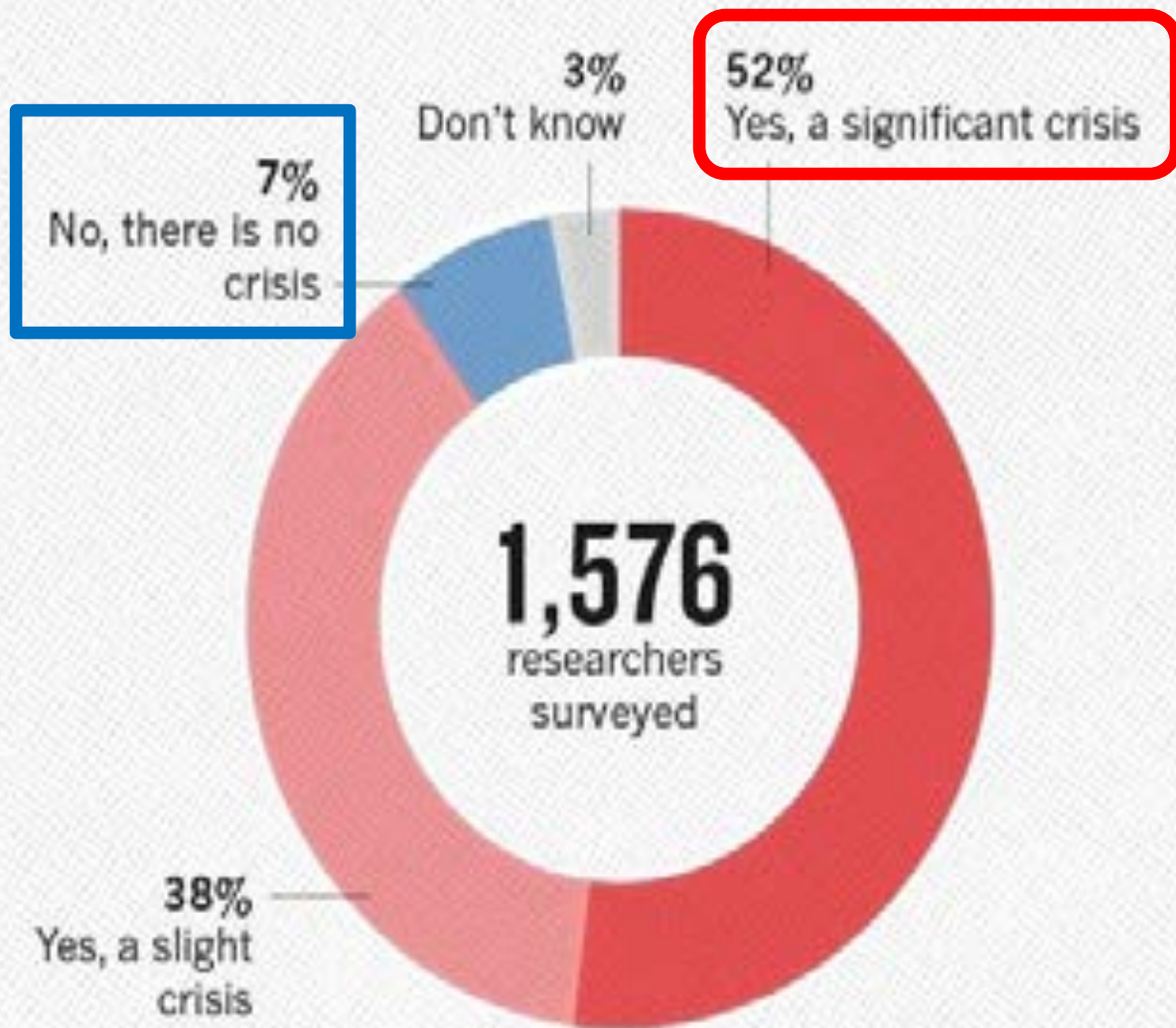
38%
Yes, a slight
crisis

7%
Don't know

3%
No, there is no crisis

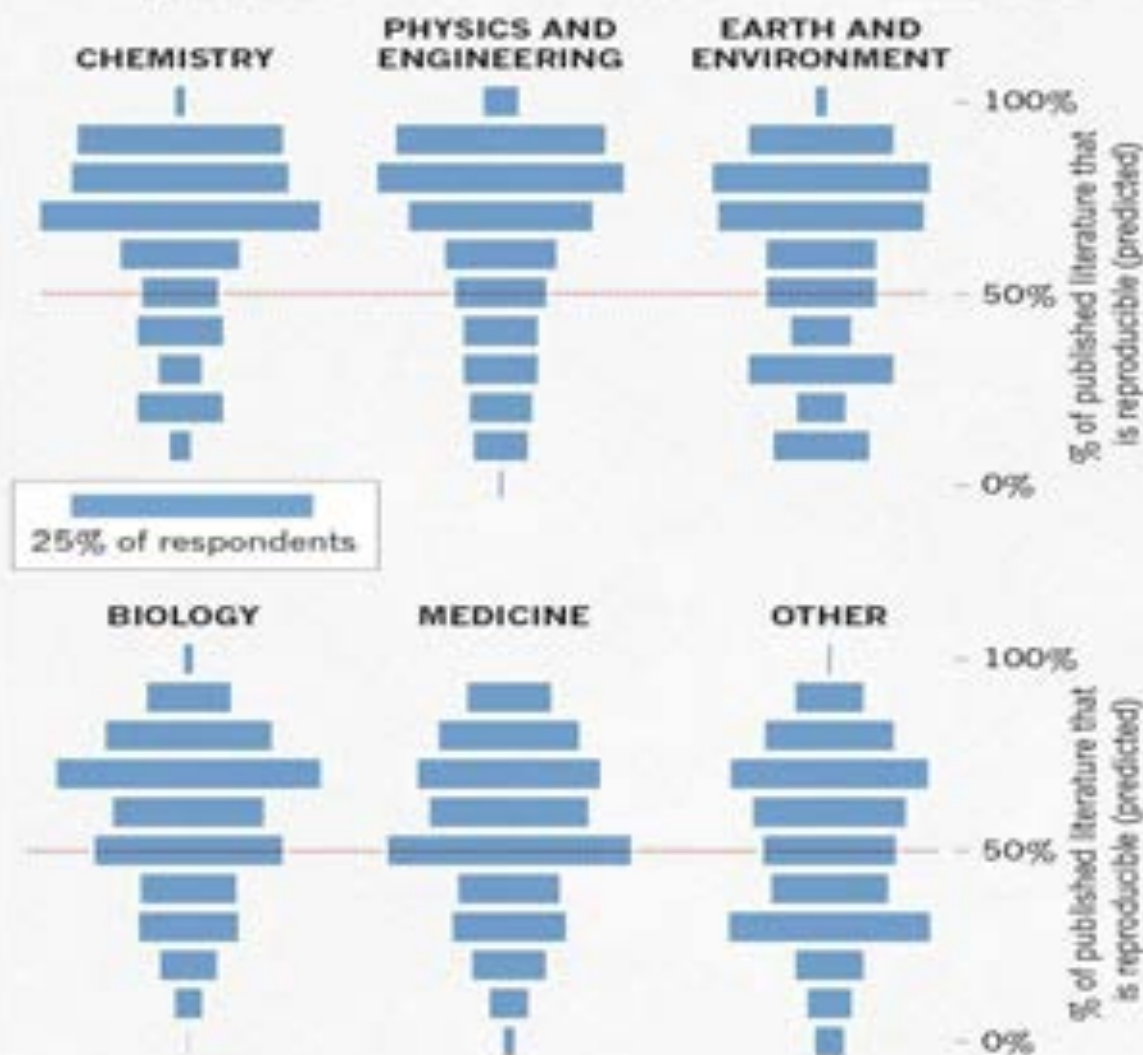
2,576
RESEARCHERS SURVEYED

IS THERE A REPRODUCIBILITY CRISIS?



HOW MUCH PUBLISHED WORK IN YOUR FIELD IS REPRODUCIBLE?

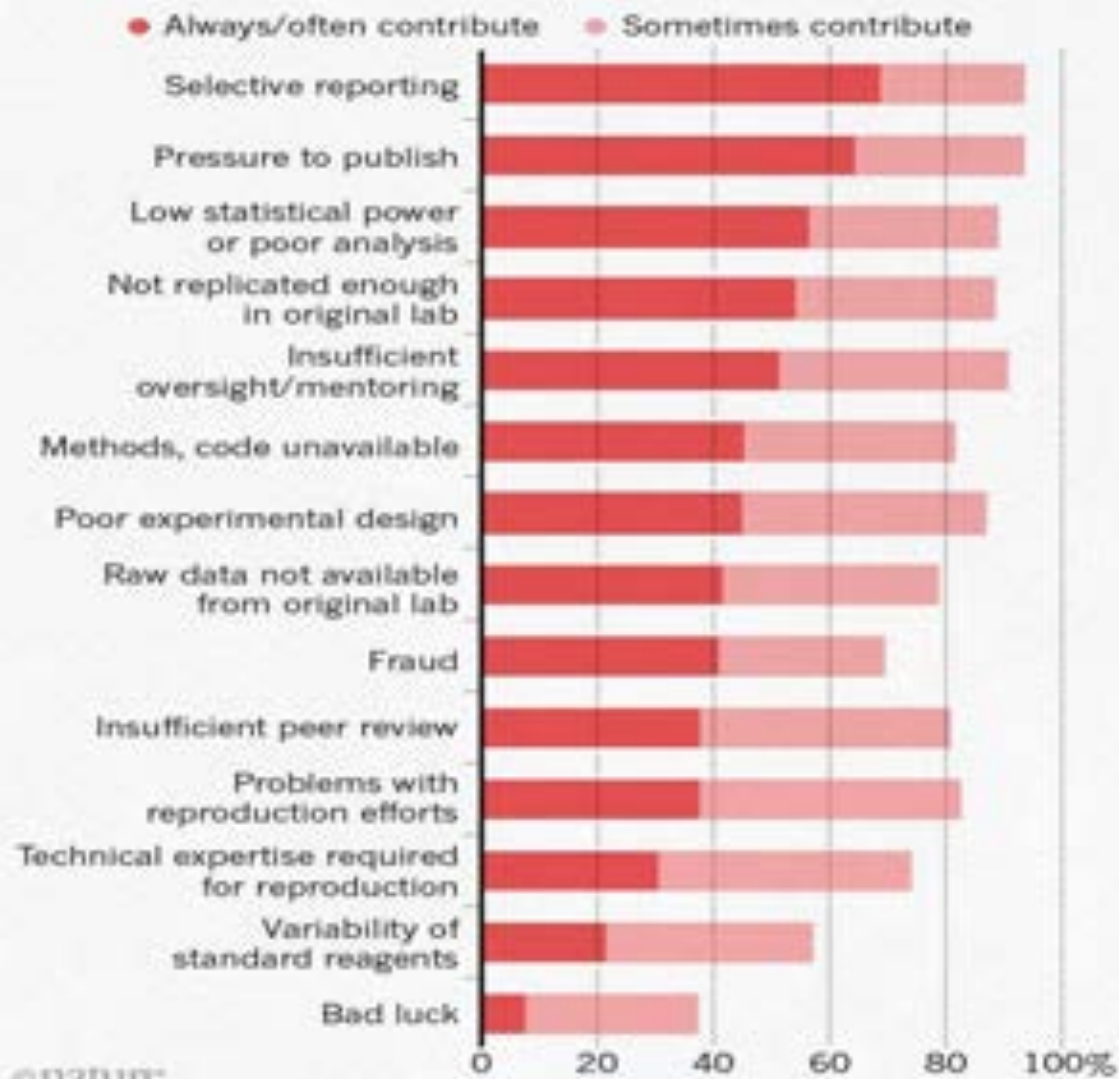
Physicists and chemists were most confident in the literature.



Number of respondents from each discipline:
Biology 703, Chemistry 106, Earth and environmental 95,
Medicine 203, Physics and engineering 236, Other 233

WHAT FACTORS CONTRIBUTE TO IRREPRODUCIBLE RESEARCH?

Many top-rated factors relate to intense competition and time pressure.



คุณภาพของวารสารทางวิชาการ
เป็นปัญหาหนึ่งที่เพิ่ม **RM** ในโลก



จ่ายครบ ได้ลงแน่
จัดไป !

วารสารที่ สกอ. ไม่ยอมรับ/ไม่รับรอง แต่อยู่ใน Scopus

เนื่องจากการพิจารณาการดำเนินงานและเข้าข่ายนำเสนอ มหาวิทยาลัยพิจารณาตามได้มีคำอธิบายไว้ที่ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เกี่ยวกับวารสารที่อาจจะมีปัญหา สกอ.ได้ตอบว่า วารสารที่ไม่เข้าเกณฑ์ของคณะกรรมการบริหารการประเมินในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ถือเป็น วารสารที่ สกอ. ไม่รับรอง/ไม่ยอมรับ ผลงานที่ตีพิมพ์ในวารสารนี้จึงไม่สามารถนำมาใช้ขอ เพื่อพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ได้ นั่นคือสกอ. ไม่รับรอง/ไม่ยอมรับวารสารเหล่านี้

Blacklisted Journals: NOT Recognized by Thailand Office of Higher Education Commission, Ministry of Education:

- European Journal of Scientific Research
- European Journal of Social Sciences
- American Journal of Scientific Research

เป็นที่น่าสังเกตว่า วารสารเหล่านี้เป็นของ Euro Journals Inc ที่สำนักงานสารสนเทศในฐานข้อมูล Scopus (Indexed by Scopus) แสดงว่า ฐานข้อมูล Scopus ก็ไม่ได้มีความน่าเชื่อถืออะไร นอกจากนั้น ชื่อวารสารที่มีปัญหาลำดับนี้ เป็นหนึ่งใน รายชื่อวารสารที่ สกอ. รองศาสตราจารย์ ไม่รับรอง/ไม่ยอมรับ (อ่านรายละเอียดได้ที่)

**โปรดระวัง ! ผลงานที่ดีพิมพ์ในวารสารที่ สกอ. ไม่รับรอง
จะไม่สามารถนำไปใช้ในการขอตำแหน่งทางวิชาการได้**

ISI Scopus Impact Factor

Journal of Management Inquiry 23(1) 3-16 © The Author(s) 2014
Reprints and permissions: sagepub.com/journalsPermissions.nav
DOI: 10.1177/1056492614525001 jmi.sagepub.com

- [illegible]

ស្រាវជ្រាវអំពីផ្លូវ និង បរិយាកាសដឹកជញ្ជូនសាមីស្រាវ តាម ឆ្នាំ ២០១៥ ឲ្យ បានច្បាស់លាស់ ដោយ ដឹង ច្បាស់ ពីការសាងសង់ និង ប្រើប្រាស់ប្រព័ន្ធដឹកជញ្ជូនសាមីស្រាវ ក្នុង ក្រុង ភ្នំពេញ និង តំបន់ ជុំវិញ ក្រុង ភ្នំពេញ ដើម្បី កាត់បន្ថយ ការចំណាយថវិកា ក្នុង ការ ដឹកជញ្ជូនសាមីស្រាវ ក្នុង ក្រុង ភ្នំពេញ និង តំបន់ ជុំវិញ ក្រុង ភ្នំពេញ ។

FOUR (4) publishers NOT Recognized by Malaysia Ministry of Higher Education (MOHE)

1. EuroJournals Inc.
2. Common Ground Publishing
3. Academic Journals
4. African World Press

List of Journals by Gary Journals Inc

• Indexed by Scopus

1. European Journal of Economics, Finance and Administrative Sciences
2. European Journal of Scientific Research
3. European Journal of Social Sciences
4. International Research Journal of Finance and Economics
5. American Journal of Scientific Research

* Not indexed by ISI/SCS or Scopus

1. American Journal of Scientific Research
2. European Journal of Technology and Advanced Engineering Research
3. International Bulletin of Business Administration

สกอ ของประเทศมาเลเซีย ไม่
รับรอง เฉพาะจาก 4 สำนัก
พิมพ์ มีวารสารมากกว่า 100
ฉบับ ทั้งที่อยู่ใน SCOPUS
และมีค่า Impact Factor
กับที่ไม่อยู่ใน ISI WOS
SCOPUS

RM :- ใครโดนสอบ และใครเป็นผู้รับผิดชอบ (ไม่มีชอบ)?

- ผู้ที่ถูกสอบสวน
 - ผู้มีรายชื่อร่วมนิพนธ์ทุกท่าน โดยเฉพาะในส่วนขอข้อมูลที่ต้องสงสัยว่าไม่ถูกต้อง หรือ มีการกระทำที่ไม่เหมาะสม
- ผู้ที่ต้องรับผิดชอบ
 - ผู้นิพนธ์หลัก และ **Corresponding author**
 - ผู้นิพนธ์ร่วม ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำที่ทุจริต
 - หัวหน้าหลักโครงการวิจัย
- ใครจะเป็นผู้สอบสวน :- สถาบันการศึกษา / สถาบันวิจัย / หน่วยงานของรัฐจากส่วนกลาง ?

ปูจณา

1. ท่านคิดว่า องค์กรเรา มีปัญหา Research Misconduct มากหรือน้อยแค่ไหน (อยากรู้ไหม ?)

2. พวกเราจะมีวิธีรับมือ และแก้ไข ปัญหา RM อย่างไรที่ได้ผลอย่างยั่งยืน

Responsible Conduct of Research



- The Office of Research Integrity (ORI) defines research integrity as “adherence to rules, regulations, guidelines, and commonly accepted professional codes or norms.”
- Research integrity is essential to ensure the reliability of research results and to preserve public support for research.

ORI Emphasis on Responsible Conduct of Research (RCR)

- Data Acquisition, Management, Sharing and Ownership
- Conflict of Interest and Commitment
- Human Subjects
- Animal Welfare
- Research Misconduct
- Publication Practices and Responsible Authorship
- Mentor / Trainee Responsibilities
- Peer Review
- Collaborative Science

ORI Recommendations

- **Adopt zero tolerance**
- **Protect whistleblowers**
- **Clarify how to report RM**
- **Train the mentors on Responsible conduct of Research (RCR)**
- **Model ethical behavior**

Mentor Responsibilities

- Mentors have the responsibility to ensure that all trainees (post-docs, grad students, undergrads) are aware of the responsible conduct of research
 - Define the Relationship
 - Role of Trainee
 - Publication/Authorship
 - Serving as PI or Co-PI
- Obligation to report
 - Good faith report





Research Services

Support and information for HKU researchers

[Home](#) / [Contact Us](#)

Quick Links

Search the site



[Home](#) / [Research Integrity](#)

Research Integrity

As a world-class comprehensive university with research activities spanning all major disciplines, HKU always realises the vital importance of research integrity, and all members of the University must observe the highest standards of professional conduct in pursuing their research activities. The institutional policy and arrangements for safeguarding research integrity, as approved by the Council on January 25, 2013 and adopted with immediate effect, are set out in the following documents:

- [Policy on Research Integrity](#)
- [Procedures for Dealing with Alleged Staff Misconduct in Research](#)
- [Regulations Governing Students' Academic Conduct Concerning Assessment](#)

Responsible Conduct of Research

HKU promotes and fosters the highest standards of conduct in the research activities of all of its members, and the University has introduced a range of initiatives including courses, seminars and a funding scheme.

- [Responsible Conduct of Research](#)

Research Data and Records Management

Effective research data and records management supports both high quality research and academic integrity. HKU's *Policy on the Management of Research Data and Records* was approved by the Senate on May 5, 2015. A Task Force will oversee the planning for the implementation.

- [Policy on the Management of Research Data and Records](#)

[About Us](#)

[Research Funding](#)

[IPR & Contracts](#)

[Research Integrity](#)

[Responsible Conduct of Research](#)

[Research Data and Records Management](#)

[Research Ethics Compliance](#)

[Safety Approval & Insurance](#)

[Honours & Awards](#)

[RAE 2014 & Resources](#)



Research Integrity

Faculty, staff and students of the University community engaging in research should adhere to the highest standard of ethics and Research Integrity. This is to ensure that the reputation of the University for scholarly integrity is preserved.

Research Integrity includes the rigour, care and accountability that are the hallmarks of good scholarship and is not merely the avoidance of wrongdoing. Research Misconduct by the University community, defined as fabrication, falsification, plagiarism or other wrongdoing in proposing, designing, performing, recording, supervising or reviewing research, or in reporting research results is unacceptable and is grounds for disciplinary action.

Research Integrity Officers appointed by the University are responsible for assessing allegations of Research Misconduct and determining when such allegations warrant inquiries, and for overseeing formal inquiries. Allegations of Research Misconduct can be made by an individual in person, or in writing in a sealed envelope, signed and marked "strictly confidential" to the Office of the Deputy President (Research & Technology) who will assign a Research Integrity Officer to look into the case.

Please click [here](#) for details on the NUS Research Integrity policy.

To harmonise policies and further establish our commitment to research integrity, NUS has adopted a unified set of standards for research publications with A*STAR, NTU and SUTD. Please click [here](#) for details on the joint statement.



Office of Research Integrity and Compliance (ORIC)

[Home](#) / [ORIC](#)

Office of Research Integrity & Compliance (ORIC)

Human Research Protection

Animal Research Protection

Biosafety and Biosecurity

Conflict of Interest

Research Misconduct

Collaborative Research

Innovation and Intellectual Property

Education and Training

MU Policies of Good Governance

The Office of Research Integrity and Compliance (ORIC) oversees and directs research integrity activities of FTM. A main focus of ORIC is to foster the responsible conduct of research to ensure that research performed within the FTM system is done safely, ethically and legally.

Vision

All research at FTM meets the highest standards of good research practice and FTM has the public's trust.

Policy

The Faculty of Tropical Medicine (FTM) is committed to high quality academic research and high standards of research integrity. All staff and students are expected to conduct their research in line with current FTM policies and accepted best practice.

FTM sets out in its academic research policies in the document: Code of Practice and Guidelines.

The Code of Practice and Guidelines document provides frameworks, procedures, information and resources for all areas in the responsible conduct of research.

Mission

1. To provide clear policies on how FTM research should be performed
2. To facilitate high standards of good research practice through regular training, compliance checks and promoting a culture of integrity in research.
3. To comply with all applicable regulations, laws, and Mahidol University policies.



About CMU

Our Mission



Five-fold Mission addresses the challenges our nation faces amidst a globalizing world.

1. Provide higher education and high level professional education emphasizing academic excellence and quality of graduates with high moral and ethical standards under the Sufficiency Economy Philosophy.
2. Conduct research in various fields to support standards of teaching, learning and technology transfer for the social and economic development of the region and the country.
3. Provide academic services to the national community in line with the Sufficiency Economy Philosophy, particularly for Northern Thailand.
4. Preserve and nurture our religious and cultural heritage, and develop the resources of the unique natural environment of Northern Thailand.
5. Develop the University's administration systems and management under the Sufficiency Economy Philosophy while aiming at Sustainable Development.



CMU Presentation



ขออวยพร ให้ท่านผู้เข้ารับการอบรม
“จริยธรรมการวิจัยในคน” ไม่ถูกตั้งกรรมการ
สอบ เพราะโดนกล่าวหาว่าทำผิดจริยธรรม
การวิจัย **Research Misconduct**

ตลอดกาลนาน....เทอญ

สาธุ ๓ ครั้ง



ขอบคุณครับ

